

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

GPM/JLRDL/581/2019

Ciudad de México a 5 de diciembre de 2019

**DIP. ISABELA ROSALES HERRERA
PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA
DEL H. CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA
P R E S E N T E**

Con fundamento en lo establecido por el artículo 122, apartado A, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 apartado D, de la Constitución Política de la Ciudad de México; 12, fracción II, 13, fracción LXIV y 95 de la Ley Orgánica del Congreso; 76, 82, 95 fracción II y 96 del Reglamento, ambos del Congreso de la Ciudad de México, el que suscribe Diputado José Luis Rodríguez Díaz de León, me permito presentar la siguiente: **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 2, 3, 6, 17, 23, 57 Y 58 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL DISTRITO FEDERAL.**

Solicitándole sea inscrita en el orden del día de la próxima Sesión Ordinaria, a celebrarse el 10 de diciembre de 2019, para su presentación en tribuna, y su publicación en la Gaceta del Congreso de la Ciudad de México.

Agradecido por la atención, cordialmente.

ATENTAMENTE

**DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN
VICECOORDINADOR DEL GRUPO PARLAMENTARIO MORENA**

MAEC/PMG

c.c.p. Lic. Carina Piceno Navarro, Coordinadora de Servicios Parlamentarios.

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 2, 3, 6, 17, 23, 57 Y 58 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL DISTRITO FEDERAL.

DIP. ISABELA ROSALES HERRERA

PRESIDENTA DE LA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO
DE LA CIUDAD DE MEXICO, I LEGISLATURA.

P R E S E N T E

Las y los que suscriben, diputadas y diputados, Dip. José Luis Rodríguez Díaz de León, Dip. María Guadalupe Aguilar Solache, Dip. Guadalupe Morales Rubio, Dip. María de Lourdes Paz Reyes, Dip. Esperanza Villalobos Pérez, Dip. Leticia Estrada Hernández, Dip. Isabela Rosales Herrera, Dip. Leonor Gómez Otegui, Dip. Yuriri Ayala Zúñiga, Dip. Leticia Esther Varela Martínez, Dip. Marco Antonio Temístocles Villanueva Ramos, Dip. Jesús Ricardo Fuentes Gómez, Dip. Emmanuel Vargas Bernal y Dip. Miguel Ángel Macedo Escartín, en el Congreso de la Ciudad de México, segundo año de ejercicio de la I Legislatura, integrantes del Grupo Parlamentario MORENA, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 30, numeral 1, inciso b) de la Constitución Política; 12 fracción II de la Ley Orgánica; y 5, fracción I, 95, fracción II y 96 del Reglamento del Congreso, todos los ordenamientos de la Ciudad de México, sometemos a la consideración de este órgano legislativo la presente

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 2, 3, 6, 17, 23, 57 Y 58 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL DISTRITO FEDERAL.

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA QUE LA INICIATIVA PRETENDE RESOLVER:

Con las adiciones y reformas que se proponen en la presente iniciativa, la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal se adecúa a las circunstancias actuales, evitando de esta manera la repetición de las irregularidades y observaciones que informa la Auditoría Superior de la Ciudad de México.

La presente iniciativa retoma las propuestas de la Entidad de Fiscalización Superior de la Ciudad derivadas de los hallazgos de la revisión a la Cuenta Pública con las cuales formula propuestas de políticas públicas e iniciativas legislativas para garantizar que el marco normativo vigente en la Capital del País sea acorde primeramente a las necesidades sociales y al mismo tiempo evite que se realicen hechos o actos que puedan encuadrarse dentro del catálogo de responsabilidades administrativas.

Se reforman los artículos 2, 3, 6 y 17 de la Ley de Obras Públicas con la finalidad de establecer la obligatoriedad de que exista un Director Responsable de Obra y Corresponsables de Obra como mecanismos de control que aseguren la observancia de la ley y su reglamento en todos los contratos de obra pública en que participen las dependencias, órganos desconcentrados, alcaldías o entidades de la administración pública local.

De igual forma se reforma el artículo 17 con el objeto de dar certeza en la ejecución de las obras y por consiguiente, se disminuyan las afectaciones que directa o indirectamente son causadas a la sociedad con motivo del atraso que se genera a consecuencia de no contar con la disposición inmediata de los bienes inmuebles.

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

La reforma del artículo 23 dará certeza de la calidad y alcance de los proyectos integrales a precio alzado, permitiendo que una vez iniciado el proceso de fiscalización se cuente con el correspondiente catálogo de conceptos, unidades de medida y cantidades de obra; datos que son necesarios para poder determinar si los recursos públicos fueron contratados, ejecutados y aplicados adecuadamente.

Así mismo la reforma de los artículos 57 y 58 podrá otorgar la certeza en los plazos de entrega recepción de las obras públicas en que participen las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Alcaldías o Entidades de la Administración Pública Local.

Con lo anterior no únicamente se fortalece la fiscalización de la obra pública y su equipamiento, ya que se busca garantizar que este tipo de contrataciones cumplan con sus objetivos de lograr un beneficio social y disminuya las necesidades sociales al dar una respuesta inmediata a los individuos que habitan en la capital del país.

Con la implementación de las iniciativas y propuestas de políticas públicas que plantea la Fiscalización Superior, se permite dar cumplimiento a las exigencias de una población que día con día busca la consolidación de un Estado garante de sus derechos, y en particular, del derecho a la buena administración y a la rendición de cuentas.

II. PROBLEMÁTICA DESDE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO:

De acuerdo con la Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres, específicamente los artículos 5 fracción III, IV; 9 fracción IV, V; 14 y 18, la

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

perspectiva de género define una metodología, mecanismos que permiten identificar, cuestionar y valorar la discriminación, desigualdad y exclusión de las mujeres, así como las acciones que deben emprenderse para actuar sobre los factores de género y crear las condiciones de cambio que permitan avanzar en la construcción de la igualdad de género, no obstante la presente iniciativa es de carácter procedimental, sin transgredir o hacer una comparación discriminatoria entre mujeres y hombres.

III. ARGUMENTOS QUE LA SUSTENTAN:

La presente iniciativa surge de los resultados encontrados en las auditorías de obra pública y su equipamiento, mismas que están orientadas a los sujetos fiscalizados que hayan ejercido gasto de inversión en obra pública por contrato en proyectos u obras y en el equipamiento de éstas, se verifica que éstos se hayan planeado, programado, presupuestado, adjudicado, contratado, ejecutado, pagado, supervisado y, en su caso, liquidado y finiquitado de conformidad con la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, su reglamento y otras normas de carácter general e incluso supletorio.

En cuanto a las obras públicas por administración, se revisará que se hayan ejecutado efectivamente y cuenten con los estudios previos, proyectos y otros documentos requeridos por la normatividad; que se haya llevado el control del personal y equipo empleados para la ejecución de las obras, así como los registros del ejercicio del presupuesto; así como la supervisión correspondiente.

En los proyectos integrales, se comprueba que las actividades principales y sus precios alzados coincidan con lo estipulado en los contratos y que los costos sean

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

acordes con las condiciones vigentes en la zona; que los trabajos se hayan realizado en el plazo pactado y con las especificaciones establecidas en los contratos; que los anticipos otorgados a los contratistas se hayan amortizado en su totalidad; que se haya controlado la calidad de los materiales utilizados; y en su caso, se apliquen las penas convencionales.

En los últimos Informes parciales y de Resultados de la Revisión de la Cuenta Pública de la Ciudad de México, se han encontrado diversos hallazgos derivados de las auditorías de obra pública y su equipamiento, siendo en el caso particular la situación que dentro de la ejecución de los contratos de obra pública, se han detectado diversas irregularidades por falta de medidas de control interno, como irregularidades en las notas de bitácora de obra e irregularidades detectadas en la calidad de los materiales de construcción.

En el primer caso, se verificó la gestión de los procesos de ejecución y supervisión, con el propósito de corroborar que la bitácora de obra se haya llevado conforme a los términos establecidos en la normatividad aplicable. En la revisión, se constató que no se asentó la autorización del proyecto ejecutivo ni las actualizaciones de planos, por lo que se solicitaron las notas de bitácora de obra en las que se asentaron las fechas de autorización y pago de las ministraciones.

Del análisis de la respuesta y documentación proporcionadas por el sujeto fiscalizado se concluyó que si bien en las documentales enviadas se menciona y acuerda que el Proyecto Ejecutivo y los planos fueran revisados, avalados y autorizados por el Director Responsable de Obra y Projectista de la contratista, no se asentaron notas en la bitácora de obra sobre la revisión, autorización y entrega del Proyecto Ejecutivo y los planos, contrariamente a lo que se establece en las

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en materia de Obra Pública vigentes durante el ejercicio 2017.

El segundo caso, derivó del estudio general de la documentación e información proporcionada por el sujeto fiscalizado, así como del cotejo realizado con el laboratorio contratado para realizar las pruebas de calidad de los materiales, se verificó la gestión de los procesos de ejecución y supervisión, con el propósito de comprobar el control y seguimiento de la obra contratada, conforme a los términos establecidos en la normatividad aplicable. En donde de los Informes de Verificación de Calidad de Concreto a Compresión emitidos por el laboratorio contratado para tales efectos se señaló que al realizar la revisión de los informes proporcionados por la Entidad de Fiscalización y comparados con los emitidos por el laboratorio, se encontraron inconsistencias de todo tipo. Luego del cotejo correspondiente realizado por la Auditoría Superior se concluyó que el sujeto fiscalizado no acreditó que los materiales empleados en la construcción se ajustaran a la resistencia, calidad y características señaladas en las especificaciones de diseño y los planos constructivos.

En ambos casos el órgano técnico de fiscalización emitió dos recomendaciones que coinciden en la necesidad de que los sujetos fiscalizados, por conducto de las Unidades Administrativas que correspondan, implementen mecanismos de control para asegurarse, por una parte, de que las bitácoras de las obras públicas a su cargo se lleven en los términos previstos en la normatividad aplicable; y por otra, que los materiales empleados en la construcción se ajusten a la resistencia, calidad y características señaladas en las especificaciones de diseño y los planos constructivos.

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México

I LEGISLATURA

De lo anterior se desprende la importancia que reviste el hecho de contar con un responsable y un corresponsable de obra al interior de las dependencias y Entidades de la Administración Pública que revisen, evalúen y vigilen que los contratos de obra pública se ejecuten en los términos acordados y conforme a la ley. Lo anterior también se justifica ya que el Reglamento de Construcciones y Normas de construcción se contempla la actuación de estos dos técnicos especialistas, los cuales son el Director Responsable de Obras y el Corresponsable de obras; no obstante, estos dos actores importantes que participan en la planeación y control de calidad de la obra no figura en la ley. Por lo que resulta necesario adecuar la Ley de Obras de la Ciudad de México, para que en su regulación se prevea la participación de estos dos profesionales en la planeación y ejecución de los contratos de obra pública.

Asimismo se han encontrado otros hallazgos en los últimos Informes parciales y de Resultados de la Revisión de la Cuenta Pública, con relación al hecho de que cuando se planea o ejecuta una obra pública se ha observado que en varias ocasiones no se han culminado los trámites de regularización de los bienes inmuebles en donde se ejecutará la obra, entre ellos, la liberación de gravamen, lo cual ha generado múltiples problemas ya sea antes o durante su ejecución, generando la paralización y/o en su caso la no ejecución de la obra por no haberse regularizado jurídicamente el inmueble, situación que impacta presupuestalmente en la aplicación del gasto público que se destinó para ese propósito, aspecto que denota la falta de planeación, eficiencia, y transparencia en la operación de la actividad que está realizando el ente fiscalizado. Las decisiones de gobierno no pueden ser improvisadas, y en el caso particular, la contratación de obra pública sin contar con la liberación de los bienes inmuebles en los cuales

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

se ha de ejecutar dicha obra redundando en perjuicio de la sociedad a la cual, por el contrario, debería beneficiar.

Lo anterior, además de generar inseguridad jurídica y problemas de legalidad, impacta seriamente tanto en el manejo de los recursos públicos, como en la prestación de los servicios públicos, que en la mayoría de los casos se ven afectados por estas omisiones, sobre todo en aquellos casos en los que se otorga un anticipo a la empresa contratada para la ejecución de la obra y al no contar con la disponibilidad inmediata del bien inmueble, el ente fiscalizado solicita la devolución de dicho anticipo, misma que en muchos de los casos no se da y tampoco se acredita la inversión del mismo, lo que genera recargos e intereses que se van acumulando en razón de los atrasos que se presentan en la ejecución de la obra, todo ello generado por la falta de disposición del bien inmueble de manera previa a la contratación y ejecución de la obra pública.

Sin soslayar lo anterior, es importante hacer referencia al impacto que conlleva la mala planeación e indebida ejecución de las obras públicas en la vida de los habitantes de la Ciudad de México, afectando la movilidad a consecuencia del congestionamiento vial, el bloqueo de avenidas principales y el legítimo derecho a manifestarse, de manera que se suman a estos hechos, las molestias causadas por la realización de las obras públicas, que si bien es cierto, están destinadas para nosotros, ello no impide que mientras se realiza dicha obra genere afectaciones y molestias a la comunidad, máxime si la ejecución de los trabajos se ve retrasada a consecuencia de una mala planeación."

En efecto, el hecho de que el ente fiscalizado licite, contrate, e incluso inicie los trabajos de obra pública sin contar previamente con la liberación de los bienes

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

inmuebles en los que se ha de ejecutar dicha obra, sin duda, es una causa importante de los desfases del desarrollo de los proyectos ejecutivos, lo cual genera una pérdida de tiempo y recursos en su realización en menoscabo del interés público.

Un claro ejemplo de esta situación se puede observar en obras públicas que tienen un gran impacto social como lo pueden ser hospitales, infraestructura hidráulica, escuelas y, en particular, las obras destinadas al transporte público como el metrobús, el sistema de Transporte Colectivo Metro, y el tren suburbano, en donde por falta de disposición expresa que obligue a los sujetos fiscalizados a promover la liberación de los bienes inmuebles antes de iniciar con la ejecución de la obra, se han visto retrasada la conclusión de los trabajos, redundando en perjuicio del interés social.

Estas deficiencias deben de preverse mediante una planeación adecuada en coordinación con las autoridades no únicamente de la jurisdicción administrativa de la Ciudad de México, sino también con las autoridades administrativas de otras entidades.

Otro caso importante al cual se tiene que hacer referencia es respecto a la situación que se presenta en las obras de gran impacto y que van aparejadas con proyectos integrales a precio alzado, como son: hospitales, escuelas, plantas potabilizadoras, tratamiento de aguas, entre otros, obras que se encuadran en esas características.

La principal problemática de los proyectos integrales a precio alzado radica en la dificultad para poder supervisar y corroborar que los mismos cumplan con todas y

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

cada una de las características solicitadas y esperadas para el tipo de obra contratada.

Actualmente en la fiscalización de obras públicas y su equipamiento se presentan diversos problemas y uno de ellos es el relativo a la revisión de los proyectos integrales a precio alzado, en razón de la ambigüedad en la precisión de todos los elementos que deben ser incorporados y desarrollados en el proyecto. Siendo esta un impedimento al momento de realizar la auditoría correspondiente ya que se carece de elementos suficientes para que los entes acrediten el alcance real de este tipo de contratos.

Un ejemplo de esta situación se puede observar en obras públicas que tienen un gran impacto social como lo pueden ser hospitales, infraestructura hidráulica, escuelas, en donde no es suficiente con que se especifique y se inicie la construcción de esa estructura, sino resulta más importante su equipamiento para que realmente cumpla de manera eficaz y eficiente con los objetivos para los cuales fue construido.

En relación a la recepción de las obras por parte de la Administración Pública no se establece un plazo específico para llevarla a cabo; si bien es cierto que se puede pactar y establecer en el contrato respectivo, también lo es que este plazo puede acordarse de manera discrecional, lo que no resulta adecuado, por ello es necesario que la Ley establezca un plazo específico que coarte la discrecionalidad de las partes que contratan y obligue a las partes contratantes a pactar lo relativo a la recepción de los trabajos en un tiempo expresamente determinado, el cual se considera que podría ser, de manera razonable, un plazo de 45 días; ya que de no ubicar esta disposición en la ley se deja al arbitrio del ente fiscalizado y de las

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

demás partes contratantes, recibir y entregar la obra, respectivamente, de manera discrecional y en el tiempo que ellos decidan. La discrecionalidad no debe de imperar en estos actos toda vez que se afecta la ejecución de las obras públicas y, en consecuencia la prestación del servicio público en perjuicio de los particulares.

Por otra parte, también es necesario que previamente a la entrega recepción de la obra pública se haya establecido en el contrato de manera clara y precisa que no se recibirá ninguna obra si no se ha cumplido plenamente con el requisito de garantizar que la contratista haya entregado la fianza de vicios ocultos, defectos u otras responsabilidades, ya que con ello se da seguridad a la reparación de una obra o bien inmueble y su equipamiento, para el caso de que después de entregado el trabajo dentro del plazo establecido en el contrato aparezcan vicios ocultos. Con ello se garantiza el patrimonio de la Ciudad de México y la prestación del servicio público en beneficio de la comunidad.

Asimismo se ha observado en los hallazgos de auditoría de obra pública y su equipamiento, que en diversas ocasiones no se cumplen los plazos para la verificación de los trabajos terminados por parte de la Administración Pública, particularmente para documentar la entrega recepción tal como se ha establecido previamente en el contrato. Tomando en consideración que los términos establecidos respecto a la liquidación y finiquito por la terminación de la obra son acciones que corresponden a etapas diferentes, para lo cual se estima que deben de fijarse con precisión y puntualidad respecto al acto de entrega recepción, considerando que el acto de finiquito debe ser en la etapa final.

Con base en lo expuesto y considerando que la fase de entrega recepción corresponde propiamente a la conclusión de la obra con lo que se da el

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

cumplimiento del contrato, es preciso que dicha etapa deba realizarse en un tiempo razonable. Si bien es cierto que la ley prevé que las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Alcaldías o Entidades, verificarán que los trabajos estén debidamente concluidos dentro del plazo que se pacte expresamente en el contrato, esto no debe confundirse con la posibilidad de seguir ampliando de manera indefinida el plazo para la entrega de la obra, pues debe interpretarse el contenido de dicha disposición en su justa dimensión, es decir, que mediante la verificación se pueda avaluar la conclusión de los trabajos, más no que se utilice de manera indebida dicha verificación para concluir con la ejecución de la obra o subsanar las deficiencias encontradas y que son atribuibles a las empresas contratistas que no terminan en tiempo y forma los trabajos contratados.

Ahora bien, es de hacer mención que en gran parte de los casos las partes contratantes acuerdan el aplazamiento de la entrega recepción de la obra, no solo en una sino en varias ocasiones, dicho aplazamiento se formaliza mediante convenios, no obstante llama la atención que dichos plazos acordados y autorizados por el sujeto fiscalizado de manera discrecional regularmente rebasan el ejercicio fiscal correspondiente para la culminación de la obra con el objeto de evadir la acción de la Entidad de Fiscalización, lo que genera, sin lugar a dudas, perjuicios a la administración responsable de la prestación del servicio público. Por ello se considera que esta problemática se atiende estableciendo en la ley, que en el caso de encontrarse deficiencias en la terminación de los trabajos en la etapa de verificación de estos, se podrá prorrogar por una sola ocasión en el plazo que acuerden las partes, hasta por el mismo período otorgado en el contrato para tal verificación. Obviamente las reparaciones de las deficiencias no deben referirse a la reparación total de conceptos de los trabajos pendientes de realizar, sino sólo a cuestiones mínimas y razonables, pues de lo contrario se estima que no procede

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

la recepción y en consecuencia la administración deberá penalizar a la contratista por el incumplimiento.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 134, así como el artículo 60 de la Constitución Política de la Ciudad de México refieren que la austeridad, moderación, honradez, eficiencia, eficacia, economía, transparencia, racionalidad y rendición de cuentas, son de observancia obligatoria en el ejercicio y asignación de los recursos de la Ciudad, lamentablemente la omisión legal de que los bienes inmuebles se encuentren liberados previo a la ejecución de la obra pública impide que se cumplan dichos principios.

Con la presente iniciativa se establece en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal la obligatoriedad de que exista un Director Responsable de Obra y Corresponsables de Obra que participen en todas aquellas actividades vinculadas con su responsiva, de ordenar y hacer valer en la obra, la observancia de la Ley, así como la obligación para que una vez concluido el proyecto ejecutivo, en cada una de sus especialidades, el contratista deberá realizar el catálogo de conceptos correspondiente.

Asimismo se establece la obligación del servidor público facultado para la validación y debida autorización del catálogo correspondiente previo al inicio de los trabajos, el cual debe contener la descripción de todos y cada uno de los conceptos por ejecutar para la realización de la construcción, clasificados en partidas por especialidad de trabajo, con unidad de medida, así como las cantidades de obra a ejecutarse en apego a las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal.

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

Se debe de precisar que un aspecto importante de la reforma es que no se podrá iniciar la obra hasta que el catálogo de precios sea debidamente autorizado por el servidor público facultado para ello, aunado a que se precisa que el catálogo de conceptos correspondiente contenido en el proyecto ejecutivo, se desglosará en cada una de sus especialidades.

Con lo anterior se da certeza de la calidad y alcance del proyecto integral que permite que una vez iniciado el proceso de fiscalización se cuente con el correspondiente catálogo de conceptos, unidades de medida y cantidades de obra; datos que son necesarios para poder determinar si los recursos públicos fueron ejecutados y devengados adecuadamente.

En efecto, el marco normativo de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal presenta actualmente una omisión que impide que los proyectos de obras públicas cumplan con los principios indicados en el párrafo anterior y, en específico, los relacionados con la eficiencia y eficacia en el ejercicio de los recursos públicos.

Dentro de los objetivos de la presente iniciativa se encuentra la recepción de las obras por parte de la Administración Pública se lleve a cabo en un plazo máximo de 45 días hábiles posteriores al acto de constatación de terminación de los trabajos así como las deficiencias en la terminación de los trabajos que resulten de la verificación de éstos, se puedan subsanar, por una sola ocasión en el plazo que acuerden las partes, en el entendido de que en ningún caso podrá ser superior al otorgado en el contrato para tal verificación.

De tal modo que se dé certeza tanto en la recepción de las obras por parte de la Administración Pública en un tiempo determinado, como en el plazo de verificación

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

de los trabajos y la entera satisfacción de los mismos, con lo que se limita la discrecionalidad con que actúan en muchas de las ocasiones los Entes Fiscalizados, en perjuicio del interés público.

IV. FUNDAMENTO LEGAL Y EN SU CASO SOBRE CONSTITUCIONALIDAD Y CONVENCIONALIDAD:

El artículo 62 de la Constitución de la Ciudad de México dispone que la Auditoría Superior de la Ciudad de México es el órgano técnico especializado del Congreso de la Ciudad, dotado de autonomía técnica, de gestión y presupuestal; que se encarga de llevar a cabo la revisión, inspección y evaluación exhaustiva de la gestión pública. Su importancia radica en el hecho de que a través de ella se puede comprobar si las entidades, sean públicas o privadas, que reciben recursos públicos del presupuesto de la Ciudad, los han administrado, manejado y asignado conforme a lo establecido en las leyes, planes y programas vigentes.

Tiene como función principal fiscalizar las acciones del Gobierno de la Ciudad de México y de las alcaldías en materia de fondos, recursos patrimoniales, así como contratación, uso y destino de la deuda pública. Asimismo, fiscaliza y audita el manejo, custodia y aplicación de los recursos públicos que se asignan al Poder Judicial, al Congreso de la Ciudad de México, así como a cualquier órgano o ente público de la Ciudad.

La función de fiscalización, en la actualidad, constituye un mecanismo indispensable para verificar el apego a la legalidad, eficacia, eficiencia, y economía en el uso de los recursos públicos y actos de gobierno que se realizan a través de la administración pública. Contribuye a corregir y mejorar el desempeño

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

gubernamental al ser, por excelencia, un instrumento de la rendición de cuentas; coadyuva en el fortalecimiento de la administración pública para prevenir y disminuir actos de corrupción, detectando, corrigiendo y sancionando las prácticas irregulares o ilícitas.

El resultado de la labor de la Auditoría Superior se plasma en los informes individuales de auditoría de cada una de las revisiones que la misma practica a los sujetos de fiscalización; y el Informe General Ejecutivo del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, este se integra con los informes individuales relativos a una misma Cuenta Pública y se presenta cada año al Congreso de la Ciudad.

El Informe General de la revisión de la Cuenta Pública incluye los Informes Parciales, los Informes Individuales de las auditorías practicadas, los hallazgos relevantes de dichas auditorías, las situaciones susceptibles de reformas o adiciones al marco jurídico del Gobierno de la Ciudad de México, que contribuyan a la prevención y detección de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción, así como a la mejora de la gestión gubernamental; propuestas generales de mejora al sistema de control interno del Gobierno de la Ciudad de México, susceptibles de ser adoptadas por todos los sujetos de fiscalización; así como un análisis pormenorizado sobre el impacto que tuvo en el mejoramiento del desempeño de la administración pública y en la gestión de los sujetos de fiscalización con indicadores para su medición.

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

V. DENOMINACIÓN DEL PROYECTO DE LEY O DECRETO:

Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman los artículos 2, 3, 6, 17, 23, 57 Y 58 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

VI. ORDENAMIENTOS A MODIFICAR:

Ley de Obras Públicas del Distrito Federal

VII. TEXTO NORMATIVO PROPUESTO:

DISPOSICIÓN VIGENTE	DISPOSICIÓN NORMATIVA PROPUESTA
<p>Artículo 2°.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:</p> <p>I. a XXX. ...</p>	<p>Artículo 2°.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:</p> <p>I. a XXX. ...</p> <p>XXXI. Director Responsable de Obra y Corresponsables de Obra: Personas físicas auxiliares de la Administración, con autorización y registro otorgado por la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda que tienen la atribución en todas aquellas actividades vinculadas con su responsiva, ordenar y hacer valer en la obra la observancia de la Ley, del Reglamento de Construcciones y demás disposiciones aplicables, incluyendo las ambientales.</p>

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México

I LEGISLATURA

Artículo 3°.- Para los efectos de esta Ley, se considera Obra Pública:

a...

b. Servicios relacionados con la obra pública, dentro de los cuales podrán estar:

I. a IX...

X. Todos los servicios que se vinculen con las acciones y el objeto de esta Ley.

C...

Artículo 6°.- Concluida la Obra Pública, o recibida parte utilizable de la misma, será obligación de la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad vigilar que el área que debe operarla reciba oportunamente, de la responsable de su realización, el inmueble en condiciones de operación, con planos actualizados, normas y especificaciones que fueron aplicadas durante su ejecución, así como los manuales e instructivos de operación, conservación y mantenimiento correspondientes, y los certificados de garantía de calidad de los bienes instalados.

Artículo 3°.- Para los efectos de esta Ley, se considera Obra Pública:

a...

b. Servicios relacionados con la obra pública, dentro de los cuales podrán estar:

I. a IX...

X. Todos los servicios que se vinculen con las acciones y el objeto de esta Ley, **incluyendo los servicios de Director Responsable de Obra y Corresponsables de Obra que otorguen su responsiva.**

C...

Artículo 6°.- Concluida la Obra Pública, o recibida parte utilizable de la misma, será obligación de la dependencia, órgano desconcentrado, **alcaldía** o entidad vigilar que el área que debe operarla reciba oportunamente, de la responsable de su realización, el inmueble en condiciones de operación, con planos actualizados **firmados por el Director Responsable de Obra y Corresponsables que correspondan,** normas y especificaciones que fueron aplicadas durante su ejecución, así como los manuales e instructivos de operación, conservación y mantenimiento correspondientes, los certificados de garantía de calidad de los bienes instalados y las responsivas del Director Responsable de Obra y

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México

I LEGISLATURA

	Corresponsables de Obra.
...	...
Artículo 17.- Las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades elaborarán sus programas y presupuestos de obra pública, considerando:	Artículo 17.- Las dependencias, órganos desconcentrados, alcaldías y entidades elaborarán sus programas y presupuestos de obra pública, considerando:
I. a IX...	I a IX ...
X. La adquisición, regulación de la tenencia de la tierra, así como la obtención de los dictámenes, licencias y permisos, y demás autorizaciones que se deban tramitar y obtener, necesarios para la ejecución de los trabajos que establezcan las disposiciones jurídicas aplicables;	X. La adquisición, regulación de la tenencia de la tierra, así como la obtención de los dictámenes, licencias y permisos, y demás autorizaciones que se deban tramitar y obtener, necesarios para la ejecución de los trabajos que establezcan las disposiciones jurídicas aplicables; la liberación de los bienes inmuebles en que debe realizarse de manera previa a la ejecución de la obra.
XI. ...	XI. ...
XII. ...	XII. ...
XIII. Tratándose de obra pública financiada, total o parcialmente por los contratistas, se sujetará a lo señalado por la Secretaría de Finanzas, y	XIII. Tratándose de obra pública financiada, total o parcialmente por los contratistas, se sujetará a lo señalado por la Secretaría de Finanzas;
XIV. Las demás previsiones que deban tomarse en cuenta, de acuerdo con la naturaleza y características de la obra.	XIV. Los servicios de un Director Responsable de Obra y Corresponsables de obra; y
	XV. Las demás previsiones que deban tomarse en cuenta, de acuerdo con la naturaleza y características de la obra.

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México

I LEGISLATURA

Artículo 23.- Las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades podrán convocar, adjudicar o llevar a cabo obra pública, solamente cuando cuenten con recursos disponibles dentro de su presupuesto aprobado.

...
...

Se exceptúan de lo anterior:

a) Los casos en los que de acuerdo con la obra a realizar, técnicamente solo sean necesarios los términos de referencia o las especificaciones de trabajo o los planos o croquis que precisen los trabajos a realizar, independientemente de las especificaciones técnicas y normas de construcción que emita la secretaría y resulten aplicables; y

b) ...

c) Los proyectos integrales a precio alzado en los que el contratista se obliga a realizar las obras desde el diseño incluyendo el proyecto ejecutivo hasta su terminación.

Concluido el proyecto ejecutivo, el contratista deberá realizar el catálogo de conceptos, el cual debe contener la descripción de todos y cada uno de los conceptos a ejecutar para la realización de la construcción, clasificados en partidas por especialidad de trabajo, con unidad de medida, así como las cantidades de obra a

Artículo 23.- Las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades podrán convocar, adjudicar o llevar a cabo obra pública, solamente cuando cuenten con recursos disponibles dentro de su presupuesto aprobado.

...
...

Se exceptúan de lo anterior:

a) Los casos en los que de acuerdo con la obra a realizar, técnicamente solo sean necesarios los términos de referencia o las especificaciones de trabajo o los planos o croquis que precisen los trabajos a realizar, independientemente de las especificaciones técnicas y normas de construcción que emita la secretaría y resulten aplicables; y

b) ...

c) Los proyectos integrales a precio alzado en los que el contratista se obliga a realizar las obras desde el diseño, incluyendo el proyecto ejecutivo hasta su terminación.

Concluido el proyecto ejecutivo, en cada una de sus especialidades, el contratista deberá realizar el catálogo de conceptos correspondiente, que deberá ser debidamente autorizado por el servidor público facultado para ello, previo al inicio de los trabajos, el cual debe contener la descripción de todos y cada

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

ejecutarse en apego a las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal.

Los servidores públicos que autoricen actos en contravención a lo dispuesto en este artículo, serán responsables en términos de lo dispuesto por la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

Artículo 57.- El contratista comunicará por escrito a la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, la terminación de los trabajos que le fueron encomendados, y ésta verificará que los trabajos estén debidamente concluidos dentro del plazo que se pacte expresamente en el contrato.

...
...

En la fecha señalada, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, recibirá bajo su responsabilidad los trabajos y levantará el acta correspondiente, sin perjuicio de proceder con posterioridad a la liquidación y finiquito del contrato.

uno de los conceptos por ejecutar para la realización de la construcción, clasificados en partidas por especialidad de trabajo, con unidad de medida, así como las cantidades de obra a ejecutarse en apego a las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal.

Artículo 57.- El contratista comunicará por escrito a la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, la terminación de los trabajos que le fueron encomendados, y ésta verificará que los trabajos estén debidamente concluidos dentro del plazo que se pacte expresamente en el contrato.

...
...

En la fecha señalada, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, recibirá bajo su responsabilidad los trabajos y levantará el acta correspondiente, sin perjuicio de proceder con posterioridad a la liquidación y finiquito del contrato.

La recepción de las obras por parte de la Administración Pública se hará bajo su exclusiva responsabilidad y se llevará a cabo en un plazo máximo de 45 días hábiles posteriores al acto de constatación de terminación de los trabajos. No se recibirá obra alguna sin cumplir plenamente el requisito de que

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

La liquidación de la obra pública deberá efectuarse en un período que no excederá de cien días hábiles posteriores a la fecha de recepción de los trabajos, para lo cual la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad notificará con la debida anticipación al contratista para los efectos procedentes. De no llegar a una liquidación acordada entre las partes, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad procederá a realizarla unilateralmente, en cuyo caso, de existir un saldo a favor del contratista, el pago será consignado ante un juez competente.

...
...

Artículo 58.- Concluidos los trabajos, no obstante su recepción formal, el contratista quedará obligado a responder de los defectos que resultaren, de los vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubiere incurrido, en los términos señalados en el contrato respectivo y conforme lo dispuesto en él.

la contratista haya entregado la fianza de vicios ocultos, defectos u otras responsabilidades.

La liquidación de la obra pública deberá efectuarse en un período que no excederá de cien días hábiles posteriores a la fecha de recepción de los trabajos, para lo cual la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad notificará con la debida anticipación al contratista para los efectos procedentes. De no llegar a una liquidación acordada entre las partes, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad procederá a realizarla unilateralmente, en cuyo caso, de existir un saldo a favor del contratista, el pago será consignado ante un juez competente.

...
...

Artículo 58. Concluidos los trabajos, no obstante su recepción formal, el contratista quedará obligado a responder de los defectos que resultaren, de los vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubiere incurrido, en los términos señalados en el contrato respectivo y conforme lo dispuesto en él.

En caso de encontrarse deficiencias en la terminación de los trabajos, la verificación de éstos, se podrá prorrogar por una sola ocasión en el plazo que acuerden las partes, hasta por el mismo período otorgado en el contrato para tal verificación, por lo que se deberá

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

<p>Para garantizar durante un plazo de doce meses, en el caso de la obra y de los servicios relacionados con la obra pública, el cumplimiento de las obligaciones a que se refiere el párrafo anterior, previamente a la recepción de los trabajos, el contratista constituirá garantía por el equivalente del diez por ciento del monto total ejercido en la obra. En lugar de esta garantía, podrá conservar la de cumplimiento de contrato ajustada al diez por ciento del monto total ejercido, siempre y cuando se haya obligado a responder además, por los defectos o vicios ocultos y cualquier otra responsabilidad que llegara a surgir en la obra durante el año posterior a su recepción. En el caso de proyecto integral, plantas industriales y equipos especializados, el plazo de garantía deberá cubrir por lo menos el veinticinco por ciento de la vida útil de los mismos, en un monto y forma que se establezca en las políticas administrativas, bases y lineamientos.</p> <p>...</p> <p>...</p>	<p>solicitar al contratista la reparación que corresponda.</p> <p>Las reparaciones de las deficiencias a que alude este artículo no podrán consistir en la ejecución total de conceptos de trabajo pendientes de realizar. En este caso, no procederá la recepción y se considerará que los trabajos no fueron concluidos en el plazo convenido.</p> <p>Para garantizar durante un plazo de doce meses, en el caso de la obra y de los servicios relacionados con la obra pública, el cumplimiento de las obligaciones a que se refiere el párrafo anterior, previamente a la recepción de los trabajos, el contratista constituirá garantía por el equivalente del diez por ciento del monto total ejercido en la obra. En lugar de esta garantía, podrá conservar la de cumplimiento de contrato ajustada al diez por ciento del monto total ejercido, siempre y cuando se haya obligado a responder además, por los defectos o vicios ocultos y cualquier otra responsabilidad que llegara a surgir en la obra durante el año posterior a su recepción. En el caso de proyecto integral, plantas industriales y equipos especializados, el plazo de garantía deberá cubrir por lo menos el veinticinco por ciento de la vida útil de los mismos, en un monto y forma que se establezca en las políticas administrativas, bases y lineamientos.</p> <p>...</p> <p>...</p>
--	---

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

Por lo anteriormente expuesto y fundado, sometemos a consideración de este H. Congreso el siguiente Proyecto de Decreto por el cual se Reforma la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, para quedar como sigue:

Artículo 2°.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

I. a XXX. ...

XXXI. Director Responsable de Obra y Corresponsables de Obra: Personas físicas auxiliares de la Administración, con autorización y registro otorgado por la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda que tienen la atribución en todas aquellas actividades vinculadas con su responsiva, ordenar y hacer valer en la obra la observancia de la Ley, del Reglamento de Construcciones y demás disposiciones aplicables, incluyendo las ambientales.

Artículo 3°.- Para los efectos de esta Ley, se considera Obra Pública:

a...

b. Servicios relacionados con la obra pública, dentro de los cuales podrán estar:

I. a IX...

X. Todos los servicios que se vinculen con las acciones y el objeto de esta Ley, incluyendo los servicios de Director Responsable de Obra y Corresponsables de Obra que otorguen su responsiva.

c...

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

Artículo 6°.- Concluida la Obra Pública, o recibida parte utilizable de la misma, será obligación de la dependencia, órgano desconcentrado, alcaldía o entidad vigilar que el área que debe operarla reciba oportunamente, de la responsable de su realización, el inmueble en condiciones de operación, con planos actualizados firmados por el Director Responsable de Obra y Corresponsables que correspondan, normas y especificaciones que fueron aplicadas durante su ejecución, así como los manuales e instructivos de operación, conservación y mantenimiento correspondientes, los certificados de garantía de calidad de los bienes instalados y las responsivas del Director Responsable de Obra y Corresponsables de Obra.

...

Artículo 17.- Las dependencias, órganos desconcentrados, alcaldías y entidades elaborarán sus programas y presupuestos de obra pública, considerando:

I a IX ...

X. La adquisición, regulación de la tenencia de la tierra, así como la obtención de los dictámenes, licencias y permisos, y demás autorizaciones que se deban tramitar y obtener, necesarios para la ejecución de los trabajos que establezcan las disposiciones jurídicas aplicables; la liberación de los bienes inmuebles en que debe realizarse de manera previa a la ejecución de la obra.

XI. ...

XII. ...

XIII. Tratándose de obra pública financiada, total o parcialmente por los contratistas, se sujetará a lo señalado por la Secretaría de Finanzas;

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

XIV. Los servicios de un Director Responsable de Obra y Corresponsables de obra; y

XV. Las demás previsiones que deban tomarse en cuenta, de acuerdo con la naturaleza y características de la obra.

Artículo 23.- Las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades podrán convocar, adjudicar o llevar a cabo obra pública, solamente cuando cuenten con recursos disponibles dentro de su presupuesto aprobado.

...

...

Se exceptúan de lo anterior:

a) Los casos en los que de acuerdo con la obra a realizar, técnicamente solo sean necesarios los términos de referencia o las especificaciones de trabajo o los planos o croquis que precisen los trabajos a realizar, independientemente de las especificaciones técnicas y normas de construcción que emita la secretaría y resulten aplicables; y

b) ...

c) Los proyectos integrales a precio alzado en los que el contratista se obliga a realizar las obras desde el diseño, incluyendo el proyecto ejecutivo hasta su terminación.

Concluido el proyecto ejecutivo, en cada una de sus especialidades, el contratista deberá realizar el catálogo de conceptos correspondiente, que deberá ser debidamente autorizado por el servidor público facultado para ello, previo al inicio de los trabajos, el cual debe contener la descripción de todos y cada uno de los conceptos por ejecutar para la realización de la construcción, clasificados en partidas por especialidad de trabajo, con unidad de medida, así como las cantidades de obra a ejecutarse en apego a las Normas

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal.

Artículo 57.- El contratista comunicará por escrito a la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, la terminación de los trabajos que le fueron encomendados, y ésta verificará que los trabajos estén debidamente concluidos dentro del plazo que se pacte expresamente en el contrato.

...

...

En la fecha señalada, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, recibirá bajo su responsabilidad los trabajos y levantará el acta correspondiente, sin perjuicio de proceder con posterioridad a la liquidación y finiquito del contrato.

La recepción de las obras por parte de la Administración Pública se hará bajo su exclusiva responsabilidad y se llevará a cabo en un plazo máximo de 45 días hábiles posteriores al acto de constatación de terminación de los trabajos. No se recibirá obra alguna sin cumplir plenamente el requisito de que la contratista haya entregado la fianza de vicios ocultos, defectos u otras responsabilidades.

La liquidación de la obra pública deberá efectuarse en un período que no excederá de cien días hábiles posteriores a la fecha de recepción de los trabajos, para lo cual la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad notificará con la debida anticipación al contratista para los efectos procedentes. De no llegar a una liquidación acordada entre las partes, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad procederá a realizarla unilateralmente, en cuyo caso, de existir un saldo a favor del contratista, el pago será consignado ante un juez competente.

...

...

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

Artículo 58. Concluidos los trabajos, no obstante su recepción formal, el contratista quedará obligado a responder de los defectos que resultaren, de los vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubiere incurrido, en los términos señalados en el contrato respectivo y conforme lo dispuesto en él.

En caso de encontrarse deficiencias en la terminación de los trabajos, la verificación de éstos, se podrá prorrogar por una sola ocasión en el plazo que acuerden las partes, hasta por el mismo período otorgado en el contrato para tal verificación, por lo que se deberá solicitar al contratista la reparación que corresponda.

Las reparaciones de las deficiencias a que alude este artículo no podrán consistir en la ejecución total de conceptos de trabajo pendientes de realizar. En este caso, no procederá la recepción y se considerará que los trabajos no fueron concluidos en el plazo convenido.

Para garantizar durante un plazo de doce meses, en el caso de la obra y de los servicios relacionados con la obra pública, el cumplimiento de las obligaciones a que se refiere el párrafo anterior, previamente a la recepción de los trabajos, el contratista constituirá garantía por el equivalente del diez por ciento del monto total ejercido en la obra. En lugar de esta garantía, podrá conservar la de cumplimiento de contrato ajustada al diez por ciento del monto total ejercido, siempre y cuando se haya obligado a responder además, por los defectos o vicios ocultos y cualquier otra responsabilidad que llegara a surgir en la obra durante el año posterior a su recepción. En el caso de proyecto integral, plantas industriales y equipos especializados, el plazo de garantía deberá cubrir por lo menos el veinticinco por ciento de la vida útil de los mismos, en un monto y forma que se establezca en las políticas administrativas, bases y lineamientos.

...

...

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente decreto entrará en vigor al momento de su aprobación por el Pleno del Congreso de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Remítase a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, para el único efecto de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

Dado en el Recinto Legislativo de Donceles a los 10 días del mes de diciembre de
2019.

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

LA PRESENTE HOJA FORMA PARTE DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 2, 3, 6, 17, 23, 57 Y 58 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL DISTRITO FEDERAL.

Dip. José Luis Rodríguez Díaz de León

Dip. Isabela Rosales Herrera

Dip. Guadalupe Morales Rubio

Dip. Miguel Ángel Macedo Escartín

Dip. Leonor Gómez Otegui

Dip. Jesús Ricardo Fuentes Gómez

Dip. Marco Antonio Temístocles
Villanueva Ramos.

DIP. JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ DÍAZ DE LEÓN

Grupo Parlamentario Morena Ciudad de México



I LEGISLATURA

Dip. Ma. Guadalupe Aguilar Solache

Dip. María de Lourdes Paz Reyes

Dip. Leticia Esther Varela Martínez

Dip. Yuriri Ayala Zúñiga

Dip. Emmanuel Vargas Bernal

Dip. Esperanza Villalobos Pérez

Dip. Leticia Estrada Hernández

LA PRESENTE HOJA FORMA PARTE DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 2, 3, 6, 17, 23, 57 Y 58 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL DISTRITO FEDERAL.